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# (לגבי נאשם 3)

**א.** הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן שעל פיהן הוא ביצע העבירה של סיוע לעבירות בנשק – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

**5129371**

**5129371ב. העובדות שפורטו בכתב האישום המתוקן היו כדלקמן:**

**1.** במועדים הרלבנטיים לכתב האישום הופעל רג'א חג'וג' (להלן: **"הסוכן"**) על ידי משטרת ישראל, ורכש בשליחותה, בהוראתה ובכספה נשק, כמפורט בכתב האישום.נ

**2.** הנאשם – מוחמד עבדאללה (להלן: **"מוחמד"**) ואברהים עבדאלחלים (להלן: **"אברהים"**) מתגוררים בכפר מנדא וביניהם קשרי חברות. הסוכן מתגורר בכפר כאוכב אבו אלהיג'א (להלן: **"הכפר"**). מוחמד הכיר את הסוכן לפני המועדים המפורטים בכתב האישום.ב

**3.** במהלך חודש 09/04, בהזדמנויות שונות, הציע מוחמד לסוכן למכור לו אקדח תמורת הסך של 4,000 ₪.ו

**4.** בתאריך 30/9/04, סמוך לשעה 15:20, התקיימה בין הסוכן מוחמד שיחה נוספת בנוגע למכירת האקדח. הסוכן ביקש לראות את האקדח בטרם סיכום העסקה ומוחמד הודיע לו כי יבוא לקחת אותו מביתו על מנת להראות לו את האקדח.

**5.** זמן קצר לאחר השיחה ועל פי התיאום הנ"ל, הגיעו הנאשם ואברהים, במכונית מזדה 323 מ.ר. 3901119 שבבעלות הנאשם (להלן: **"המכונית"**), ושהיתה נהוגה על ידי הנאשם, לביתו של הסוכן בכפר. הסוכן הצטרף אליהם ונסע עמם לכפר מנדא.נ

**6.** בכפר מנדא, ליד ביתו של מוחמד, בנוכחות הנאשם, הראו מוחמד ואברהים לסוכן אקדח ומחסנית לאקדח ומסרו אותם לידיו להתרשמות ולבדיקה.ב

**7.** לאחר בדיקת האקדח והמחסנית, בביתו של מוחמד, החלו הסוכן, מוחמד אברהים והנאשם לנהל משא ומתן על מחיר האקדח. הסוכן אמר לשלושה שהאקדח איננו במצב טוב ושאיננו שווה את הסך של 4,000 ₪ שדרשו עבורו. הנאשם, מוחמד ואברהים השיבו לו שהאקדח אמיתי, תקין ושווה את הסכום שדרשו עבורו. בסיום המשא ומתן העמידו מוחמד, אברהים והנאשם את מחיר האקדח והמחסנית על הסך של 2,500 ₪. הסוכן אמר לשלושה שיתייעץ עם האדם שמעוניין באקדח ויודיע להם אם החליט לקנות את האקדח או לא.ו

**8.** בשלב זה הסיעו מוחמד, אברהים והנאשם את הסוכן במכונית בחזרה לביתו.נ

**9.** באותו יום, סמוך לשעה 21:00, הודיע הסוכן למוחמד כי הוא מועניין לקנות את האקדח וכי ברשותו הסך של 2,500 ₪ תמורתו. בהמשך לשיחה זו ועל פי תיאום בין הסוכן למוחמד הגיע אברהים לכפר, פגש בסוכן והעביר לרשותו את האקדח והמחסנית. הסוכן אמר לאברהים שהוא מעביר את האקדח לקונה לצורך בדיקה ושיחזור ויפגוש אותו לאחר מכן, במקום בו נפרדו בכפר.ב

**10.** בהמשך לאמור לעיל, הגיע הסוכן עם האקדח והמחסנית למקום מפגש שנקבע בינו לבין אנשי המשטרה, מסר את האקדח והמחסנית לידיהם ולאחר קבלת אישורם חזר לאברהים שהמתין לו ומסר לידו את הסך של 2,500 ₪.ו

**11.** האקדח שמכרו מוחמד ואברהים לסוכן הוא אקדח חצי אוטומטי גז/הזנקה תוצרת VOLTRAN מודל 88 קליבר 9 מ"מ (להלן: **"האקדח"**). באקדח בוצע שינוי מייעודו המקורי – הוסרה חסימה בקנה – כדי להסב את האקדח לירי תחמושת חיה. המחסינת שמכרו מוחמד ואברהים לסוכן היא מחסינת המתאימה לאקדח חצי אוטומטי גז/הזנקה VOLTRAN מהסוג הנ"ל. האקדח הוא כלי שסוגל לפלוט חומר שנועד להזיק לאדם ושסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם. המחסנית היא אבזר של האקדח.נ

**ג.** בבד בבד עם הגשת כתב האישום המתוקן והודאת הנאשם בעובדותיו, הודיעו הצדדים על הסדר טיעון שתוכנו הוא:

"על הנאשם יוטלו 6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 21/12/04 עד 13/1/05. את יתרת עונש המאסר ירצה הנאשם במסגרת עבודות שירות ובהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות, כעולה מחוות דעתו שהוגשה לתיק בית המשפט. כמו כן; יוטל עליו מאסר על תנאי לפי שיקול דעת ביהמ"ש וקנס בסך 1,000 ₪".ב

לטענת התביעה, על אף שהנאשם הורשע בעבירה של סיוע לעבירת נשק, עבירה שבמהותה חמורה ומסכנת את ביטחון הציבור ושאין להקל ראש בה, הגיעו הצדדים להסדר, הן לאור הנסיבות האישיות של הנאשם, היותו צעיר ללא עבר פלילי, הודייתו בתחילת המשפט דבר שחסך מזמנו היקר של ביהמ"ש וכן לאור חלקו הקטן ומעורבותו השולית בביצוע העבירה ביחס לנאשמים האחרים.ו

עוד נטען כי לנאשם 3 אין קשר ישיר לנאשמים האחרים. המדובר בסיוע בלבד. אין כל אינדיקציה שהנאשם היה אמור להרוויח מהעסקה ולמעשה הוא נגרר אחרי שני הנאשמים האחרים והושפע מהם.נ

הן המאשימה והן הסנגור בדעה כי בנסיבות הנ"ל ההסדר מאוזן, שקול, אינו חורג מרף הענישה לכן ביקשו מביהמ"ש לאמצו.ב

הכלל הוא כי אכן בית-המשפט אינו כפוף להסדר הטיעון, שכן מוטלת עליו חובה כלפי הציבור והחברה ואחריות משפטית ומוסרית להפעיל שיקול דעתו ולהחליט מה הוא העונש הראוי שיש להטיל על הנאשם שבפניו ובהתאם לנסיבות המקרה. (ראו דבריו של כב' השופט גולדברג ב-[ע"פ 6675/95](http://www.nevo.co.il/case/17929858) אבי בן יצחק שילוח נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2), 672, 678, דברי כב' השופט מצא ב-עמ' 680 ודברי כב' השופט קדמי בעמ' 683).ו

כב' השופט מצא הביע דעתו בשאלת הסדרי הטיעון ואמר:

**"שאלת המבחן, לשיטתי, היא, אם, בהתחשב בכלל העובדות והנסיבות שהובאו בפניו במסגרת נימוקיה של התביעה להצדקתו של הסדר הטיעון, נמצאה לשופט המלומד עילה לקבוע, כי השיקולים אשר הנחו את התביעה לגבש את הסדר הטיעון לא היו שיקולים ראויים, ושגלל-כן דין הסדר הטיעון להיפסל, בשל היותו פוגע בעניין הציבורי או אינו מתיישב עם העניין הציבורי.." (ע"פ 6675/95 שילוח הנ"ל, בעמ' 679).נ**

בבית-המשפט העליון קיימת גישה מרחיבה יותר, שמזמינה את בית-המשפט להתערב בהסדר הטיעון ולא לכבדו, כשקיים פער משמעותי בין העונש המוסכם לעונש הראוי שבית-המשפט היה גוזר, בהתאם לנסיבות שבפניו (כב' השופט גולדברג ב-ע"פ 6675/95 שילוח הנ"ל, בעמ' 678) או כאשר בית-המשפט סבור שההסדר לוקה בפגם או פסול, ולא תואם את דרישת הצדק או את מטרת הענישה (דברי כב' השופט בך ב-[ע"פ 6967/94](http://www.nevo.co.il/case/17930367) נקן נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(5), 397, 405).

אולם יהיה על בית המשפט לכבד הסדר המשרת את אינטרס הציבור ובלבד שביצועו ראוי בנסיבות העניין, תוך מתן הדעת על כך, שהנאשם קִיים חלקו בהסדר, שִׁינה מצבו לרעה בהסכמת התביעה (דברי כב' השופטת דורנר ב-[ע"פ 6967/94](http://www.nevo.co.il/case/17930367) נקן הנ"ל, בעמ' 418-417).ב

**ד.** כב' השופט חשין סבור, כי הסדר הטיעון אינו מגביל את שיקול דעת בית המשפט, הואיל ועליו בסופו של יום לבחון בעצמו את שיקולי הענישה, כשהסדר-הטיעון הוא רק אחד מהם, ובלבד שלא יתעלם מציפיות הנאשם, שמילא את חלקו בהסדר, בהסכמת התביעה (ע"פ 6967/94 נקן הנ"ל, בעמ' 420-419).ו

המבחנים בסוגיית אישור או דחיית הסדרי טיעון נקבעו ע"י בהמ"ש העליון בפס"ד שניתן ב[ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/5910650) פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1), 577.נ

כב' השופטת בייניש דנה ודשה בנושא זה וקבעה כי גם בסוגיה זו יש להפעיל את גישת האיזון. האיזון בין הסדר-הטיעון שהוא גורם מרכזי בגזירת הדין ובין אינטרס הציבור, שמחייב עידוד דרך זו של סיום ההליכים, תוך התחשבות בצפיית הנאשם שהסדר-הטיעון יכובד והגיעה למסקנה כי ההסדר אינו שיקול בלעדי (עמ' 606 - 607 לפסק-הדין), וכך היא נימקה את עמדתה:

**" ... מבחינה ערכית, יש להסדר הטיעון ערך מוסף כאשר העבריין מקבל על עצמו אחריות למעשיו. בנוסף על כל אלה, הסדר טיעון מסייע לנפגע העבירה בהביאו בחשבון את הצורך בשיקומו המהיר ובמניעת פגיעה נוספת בו עקב העדתו. יצויין כי מעמדו של הנפגע מעבירת מין או אלימות בהסדר טיעון שנערך בין התביעה לנאשם מעוגן כיום בסעיף 17 ל**[**חוק זכויות נפגעי עבירה**](http://www.nevo.co.il/law/71835)**, תשס"א-2001..." (ע"פ 1958/98 פלוני הנ"ל, עמ' 607, מול האות ז).ב**

בית-המשפט בדרך-כלל, יטה לכבד הסדרי-טיעון, אך יהיה עליו תמיד לשקול את השיקולים הרלוונטיים לעונש, לבחון אם העונש שמוּצע בהסדר-הטיעון מקיים את האיזון הראוי ביניהם, וכן לבחון את העונש שהיה ראוי לנאשם ללא הסדר-הטיעון, ומידת ההקלה שניתנה לו עקב הסדר-הטיעון, כאשר שיקול משמעותי הוא ציפיותיו של הנאשם, שהודה וּויתר על זכותו לנהל הליך, כי התביעה תשכנע את בית-המשפט לכבד את הסדר-הטיעון. לאחר שכב' השופטת בייניש מביאה את כל השיקולים הראויים לצורך ההחלטה אם לכבד או לדחות הסדר-טיעון, היא אומרת:

**" בית-המשפט ידחה הסדר טיעון אם ימצא כי נפל פגם או פסול משמעותי בשיקולי התביעה. הנחת עבודה ראויה היא כי התביעה עומדת בחזקת התקינות והכשרות, ובית-המשפט יניח ככלל כי התביעה, כמופקדת על אינטרס הציבור, פועלת בתום-לב ומשיקולים ענייניים..." (שם, עמ' 610, מול האות א).ו**

**...המסקנה היא כי שיקול המפר במידה משמעותית את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטיים באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה הניתנת לנאשם לבין אינטרס הציבור, יהיה בו כדי לפסול את הסדר הטיעון בשל טעותה של התביעה גם אם מניעיה כשרים הם..." (שם, עמ' 610, מול האות ז - עמ' 611, מול האות א).נ**

כאמור, על אדני השיקולים הנ"ל יבחן בית המשפט את הסדר הטיעון המוצע ובעיקר אם הוא אינו חורג במידה כזו שתפגע באיזון הדרוש בין אותם שיקולים. אולם באם שוכנע בית-המשפט בקיומו של איזון כאמור, יאמץ את הסדר-הטיעון. אם הופר האיזון האמור, אם התביעה הכללית חרגה בהפעלת השקלול ההולם במזיד, בשוגג או בתום-לב, ואם ציפיות הנאשם מנותקות מהצדקה עניינית, יסטה בית-המשפט מההסדר המוצע ויגזור את הדין על-פי שיקול-דעתו." (שם, עמ' 612, מול האותיות ד-ה').ב

**ה. סוף דבר:**

לאחר ששקלתי את נסיבות העבירה, נסיבותיו של הנאשם, עברו הנקי, עמדת המאשימה והסנגור, ומתוך הנחה כי המאשימה הפעילה את שיקול דעתה בתום לב ובאופן הולם ומקצועי ועל בסיס השיקולים הנ"ל, בחנתי את ההסדר והחלטתי לכבדו ולאמצו.ו

על כן, ומבלי להתעלם מחומרת העבירה, אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**1.** ששה חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו יש להפחית את תקופת המעצר, דהיינו מיום 21.12.04 ועד ליום 13.1.05. יתרת תקופת המאסר הממשי, ירצה הנאשם במסגרת עבודות שירות ובהתאם להמלצת הממונה, קרי, במועצה אזורית משגב וזאת החל מיום 6.4.05.נ

**2.** 18 חודשי מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא, שהנאשם לא יישא עונש זה אלא אם, תוך 3 שנים, יעבור עבירה בה הורשע, ויורשעו עליה בדין.ב

**3.** קנס כספי בסך 1,000 ש"ח, או 10 ימי מאסר תמורתו. **הקנס ישולם עד יום 1.4.05**.ו

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ד' באדר ב התשס"ה (15 במרץ 2005) במעמד הנאשם, הסנגור עו"ד זעטוט, והתובעת עו"ד גושן.נ**

|  |
| --- |
| **כ. סעב, שופט** |

קלדנית: אלה ש.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה